

ZAPISNIK
SA ROČIŠTA VJEROVNICA

Održanog u Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 15. srpnja 2003. godine
u stečajnom postupku nad dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
Zagreb, Kennedyev trg 6

Nazočni od suda

Ante Galić, predsjednik vijeća

Vesna Malenica, stečajni sudac i član vijeća

Alica Pelicarić, član vijeća

Zlatka Novotni, zapisničar

Utvrđuje se da je pristupio stečajni upravitelj Pero Hrkač.

Započeto u 9.00 sati.

Današnje ročište vjeronika vodi stečajni sudac sukladne odredbi čl. 58 st. 1. Stečajnog zakona

Stečajni sudac utvrđuje da su na današnje ročište pristupili slijedeći vjeronici:

1. Ericsson Nikola Tesla, po pun. Mr. Josipa Jurinić, koju predaje u spis
2. RII, Sisačko mosl-županije, Grad Sisak, po pun. Ivana Špoljarić, prema pun. koju predaje u spis
3. Obrničko štedno kred. Zadruga, Sisak, po zz. Zvonko Marić
4. 36 vjeronika prema popisu koji prileži zapisniku sve iz zastupa Jasna Vlašić odv. iz Zagreba, prema pun. u spisu
5. Ivan Purić, po pun. Vladimir Legan, odvjetnik iz Zagreba, pun. iz prijavu tražbine
6. TILOS d.d. Zagreb, po pun. Hrvoje Čipčić Bragadin, u zamjeni Silvije Čipčić Bragadin, Odv. Vjezbenik prema pun koju predaje u spis
7. GIANNINO DIOR I BANCA AGRICOLA MANTOVANA, po pun. Dražen Grubišić Čabo, u zamjeni Ivana Svera odvjetnička vjezbenica, pun. u spisu
8. HP HRVATSKA POŠTA po pun. Janja Sabolek, prema gen. Pun. br. SU-439/99.
9. LISAK MILO, osobno
10. Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, Zagreb, kao pravni sljednik Hrvatske garancijske agencije, PO Pun. Goranka Plešić, prema pun. koju predaje u spis
11. Perović Durdica, osobno
12. Grljčić Zdenka, osobno
13. Kumerić Ivan, osobno
14. Zlatko Perović, osobno
15. Šegvi Alojzije, osobno

16. Končar – Energetika i usluge d.o.o., Zagreb, po pun. Olgica Mikinač, prema pun. koju predaje u spis
17. CROATIA BANKA d.d. Zagreb, po pun. Valentina Gardun, prema pun. koju predaje u spis
18. 12 vjerovnika prema popisu u prilogu zapisnika svi zastupani po pun. Ibrica Zulfikarpašić odv. iz Zagreba, prema pun. u spisu
19. CROATIA AIRLINES po pun. Branka Kartalija, prema gen. Pun. br. Su-444/97.
20. ZRAČNA LUKA ZAGREB, po pun. Ksenija Zeman, prema pun. koju predaje u spi.
21. RIBNJACARSTVO POLJANA, Kaniška Iva, po zz. Milan Bažić,
22. DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA, Zagreb, po pun. Krešo Barbarić, po pun. koju predaje u spis
23. VESNA LUŠIĆ, osobno
24. LB INTERFINANZ AG Zürich, po pun. Dražen Štivić odvjetnik iz Vukovara, po pun. uz prijavu

Ostali prisutni: Nataša Daspura, viši stručni savjetnik u Min. financija

Stečajni sudac otvara raspravu i objavljuje da je današnje ročište određeno rješenjem vijeća od 23. lipnja 2003. godine.

Oglas o održavanju današnjeg ročišta objavljen je u NN br. 106/03. od 02. srpnja 2003. godine.

Dnevni red određen rješenjem od 23. lipnja 2003. godine je sljedeći:

1. Upoznavanje vjerovnika sa dosadašnjim tijekom stečajnog postupka.
2. Izmjena sastava Odbora vjerovnika
3. Donošenje odluke o davanju suglasnosti na III djelomičnu diobu.

Prije prelaska na raspravu, stečajni sudac objavljuje da se u rješenju o sazivanju ročišta, odnosno oglasu o sazivanju ročišta objavljenom u NN potkrala greška, time da se ne radi o III djelomičnoj diobi, nego o II djelomičnoj diobi.

U tom smislu će se rješenje i ispraviti, a sukladno odredbama ZPP-a i SZ-a, tako da III točka predloženog dnevnog reda treba glasniti: "Donošenje odluke o davanju suglasnosti na II djelomičnu diobu".

Utvrđuje se da je na današnjem ročištu izloženo tražbina u ukupnom iznosu od 1.850.376.787,32 kn, prema vjerovnicima i iznosima te brojevima tražbina koji je sastavni dio ovog zapisnika.

Stečajni sudac objavljuje da se određeni dnevni red može dopuniti, a po pravilima koje vrijede za donošenje odluka na ročištu vjerovnika.

Stečajni sudac upoznaje tražitelje na pravo sudjelovanja na današnjem ročištu imaju svi vjerovnici, pravni i fizički različitih namjena, svi stečajni vjerovnici i stečajni nadzornici.

Pravo glasa imaju vjerovnici koji se prijavili svojom tražbinom, a koju nije osvojio stečajni nadzornik ili koji su vjerovnici s tražbinom glasa u skladu s čl. 79. st. 1. SZ-a.

Na današnjem ročištu odluka je donesena ako zbroj iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke (čl. 58. st. 2. SZ-a)

Stečajni sudac objavljuje da će se glasovanje na današnjem ročištu vršiti dizanjem ruku

Stečajni sudac upoznaje nazočne da u okviru svoje nadležnosti održavanje reda na današnjem ročištu prisutnima u slučaju narušavanja reda mogu biti izrečene kazne propisane čl. 318. ZPP-a, a u vezi čl. 6. SZ-a.

Stečajni sudac upućuje nazočne da sukladno odredbi čl. 60. SZ-a stečajno vijeće može u slučaju da je donesena odluka suprotna sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, pojedini odluku donesenu na današnjem ročištu ukinuti.

Vjerovnik Ivan Kunetić navodi da DAB nema pravo glasa jer mu to pravo je tek priznato na prošlom ročištu.

Prestazi se na raspravu po pojedinim točkama dnevnog reda

Ad. 1.

Stečajni upravitelj izlaže o dosadašnjem tijeku steč. Postupka. Navodi da je on preuzeo vođenje stečajnog postupka prije godinu dana. Prilikom preuzimanja poslova stečajnog upravitelja zatekao je loše uređenu poslovnu dokumentaciju, posebice u odnosu na računovodstvo, a i računalnu podršku. Prema njegovoj procjeni, radilo se o visokorizičnoj banci. Komiteti banke također su bili rizični. Od najvećih dužnika banke gotovo je nemoguće naplatiti tražbine. Od prvih sto komitenata po visini tražbine 30-ak je već otišlo u stečaj. Navodi primjer Zadarkomerca. Njegova je procjena vrlo slabe naplativosti tražbina od dužnika. St. dužnika.

Prvenstveno posao prilikom preuzimanja dužnosti bio je na snimanju stanja kod stečajnog dužnika. Kod dužnika je zatekao računalni program iz 1995. Godine iz kojeg se primjerice ne može utvrditi ročnost i dospjeće pojedinih kredita.

Najveći dužnici kao što su Zadarkomerc, Galtar, Tehnomehanika, Zdenka, nisu u prilici vratiti svoje tražbine. Nad imovinom steč. Dužnika Tehnomehanika u kojem je dužnik dao kredit od 150.000.000,00 kn postojalo je zasnovo založno pravo. Međutim, sveukupno pridata imovina dužnika Tehnomehanika iznosila je cca. 18.000.000,00 kn a uz to i stečajni upravitelj Tehnomehanike pobija pravnu radnju osporavajući razlučno pravo.

Primjerice, u stanju poslovnih knjiga navodi slučaj jedne livade u Šesrinama koja se u poslovnim knjigama dužnika vodila sa vrijednosti od 1-5 miliona kuna, a kada je on utvrdio pravo stanje, iz tog utvrđenja je proisteklo da ta nekretnina napoc nije u vlasništvu stečajnog dužnika.

U međuvremenu, se jedan broj komitenata stečajnog dužnika pokušao naplatiti izvan stečajnog postupka. Slično se događalo i u odnosu na hotele Baška. Međutim, takvi su pokušaji ostali osujećeni.

Stečajni upravitelj navodi da je u međuvremenu preuzeo i upravljanje odnosno imovinu od jednog dijela tvrtki iz Glumina sustava. Trenutno se ta imovina unovčava, a što je razvidno i iz javnih objava u dnevnom tisku.

U međuvremenu, je presuda Vrhovnog trgovačkog suda br. Pž-4179/02. Priznata tražbina DAB-e koja je osporena na četiri na upitnim ročištima.

Zlatko Perović navodi da je izvlače steč. Upravitelja nepotpuno i suplje. Ne sadrži tražbina DAB-e. Iz tog razloga tražbina DAB-e nije uzeta u obzir u kojem se slučaju tražbina DAB-e može biti priznata.

Smatra da jedini put krivična prijava Državnom odvjetništvu, mada predstavnik Državnog odv. Nijhe prisutan na današnjem ročištu. Osim toga, nedvojbeno je povrijeđen zakon, jer današnje ročište nije objavljeno u sredstvima javnog priopćavanja.

Osim toga, u vrijeme kad su štediše ulagale novac u banku, na snazi je bio jedan zakon, a u međuvremenu je od ulaganja u banku, taj zakon promijenjen, pa su štediše iz prijetnog ispl. Reda stavljene u IV ispl. Red a DAB je došao prije štediša.

Štečajni upravitelj navodi da j. tražbina priznata DABU u iznosu od 1.350.000.000,00 kn u III višem isplatnom redu. Jedan dio DAB-ovih tražbina je priznat i u V isplatnom redu,

U odnosu na kredite prema hotelima Baška, prema iznosu od 30.000.000,00 kn, a vlasnički udio koji je stečen prije 3 mjeseca je 39.000.000,00 kn.

Jasna Vlašić odv. Iz Zagreba moli steč. Upravitelja da ako je to u mogućnosti iznese konkretno pokazatelje glede imovine st. dužnika posebno u odnosu na naplatu tražbina kako prema velikim dužnicima tako i prema korisnicima manjih kredita – građanima, tvrtkama i sl.

Ste. Uprav. Odgovara da je u posljednjih god. Dana direktor uplaćeno u korist st. dužnika iznos od 33.000.000,00 kn. Iz grupacije Glumina steč. Upravitelj je preuzeo tražbina za cca. 200.000.000,00 kn imovine za 60.000.000,00 kn i dionica od 52.000.000,00 kn. Jednako se agresivno pokušavaju naplatiti tražbine što od dužnika, što od jamaca. Samo je opomena poslato oko 7.600.

Podneseno je cca 200 tužbi radi naplate.

Vjerovnik Erison N. Tesla po pun. Josipa Jurinića čita odredbi čl. 25. SZ-a, te pita stečajnog upravitelja da li je poštivao navedenu odredbu podnoženjem pisanih izvješća, sl. vijeću i odboru vjerovnika.

Steč. Upravitelj odgovara da je uvidom u spis lako moguće utvrditi da on poštuje svoju obvezu propisanu zakonom puno češće, jer češće od 3 mjeseca podnosi izvješća vijeću, te svaki put kad smatra da je to potrebno.

Štediša Ivan Kunetić smatra da sa žalosću se mora pridružiti ranijim iskazima kako je ovo "plakanje na grobu".

Štediše su na ovo ročište pozvani bez papira i ikakvih saznanja. Ročište nije objavljeno u novinama. Nema se para potrošiti za javnu objavu, a istovremeno se vozi 5 automobila.

Ističe da se ne slaže sa izvješćem stečajnog upravitelja.

Pita: "Zašto nisu izvješća dostavljana vijeću vjerovnika", što je za to vrijeme radio sudsko vijeće te što je za to vrijeme radio DAB?"

Steč. Upravitelj odgovara da je redovito informirao odbor vjerovnika. U odnosu na navod o vožnji 5 automobila, ističe da je prilikom njegovog preuzimanja dužnosti, kod st. dužnika bilo 11 automobila, od kojih je 9 unovčeno, a s jučerašnjim danom tj. 14.07. je u jutarnjem listu objavljen oglas o prodaji još jednog automobila. Time je za korištenje kod st. dužnika ostao samo jedan automobil, ispravlja suca u diktatu, oglas je bio u četvrtak.

Odvj. Jasna Vlašić u zas. 33 vjerovnika, pita ste. Upravitelja što je sa dugoročnim tražbinama u smislu što je napravljeno, te što se planira, da li će se čekati dospijeće tih tražbina.

Ste. upravitelj ističe da je trenutno a RH u tijeku stečajni postupak nad 8 banaka. Pojavljuju se mnoštvo kredita sa velikom ročnošću 1 do 15 godina. Njegova ideja a koju je on izložio i javno da se posao naplate tih dugoročnih kredita racionalizira i dovede na jedno mjesto. U tom smislu je njegov prijedlog uz 3 toč. Dnevnog reda da se DABA djelomično namiri nastupom tražbina po nominalnoj vrijednosti.

Vjerovnik Ivan Kunetić pita pto je sa tražbinom od tvrtke Korina od g. Čučića.

Steč. Upravitelj navodi da se u ovom trenutku ne može očitovati u tom pitanju ali će na pojedini upit te učiniti razmatranje.

Vjerovnik Perović Šušter moli ste. Upravitelja da joj odgovori gdje je nestao st. novac. Posebno upozorava da je prilikom davanja kredita potreban položaj nosača osiguranja te

pita: "Kad se daje kredit banka traži od klijenta 300 % osiguranja, redimo dali ste 500.000.000,00 kn ZadarKomercu, trebalo bi imati 1.500.000.000,00 osiguranja."

Steč. Upravnielj odgovara da je u prethodnom izlaganju obrazložio kako su u konkretnim plasmanima bila vrlo loša sredstva osiguranja.

Konkretno, navodi kredit ZadarKomercu u iznosu od 540.000.000 kn za koji kredit je jedino osiguranje bila mala kuća u kojoj su bile koze na način da je zasnovana hipoteka na toj nekretnosti.

Vjerovnik Lisjak Mijo navodi da je pitanje steč. Upravitelju a s obzirom na opis stanja, da li će bivša uprava banke odgovarati.

Steč. Upravitelj. Odgovara da se protiv većine članova uprave banke vode krivični postupci.

Vjer. Nikola Tesla po pun. Josipa Jurinić, pita zašto do sada nije osnovana nezavisna revizija koja bi ispitivala odgovornost revizora te HNB te koliki su troškovi stečajnog postupka.

Steč. Upravitelj. Odgovara da je njemu poznato da je DAB pokrenuo postupke protiv većine rev. kuća i to za revizore koji su radili reviziju za banke u stečaju. Poznato mu je također da je pokrenut postupak nakande štete rev. tvrtke koja je radila reviziju Glumina banke. Smatra da nije potrebno da i on pokrene takav postupak kad je postupak već pokrenut.

Mj. Troškovi iznose oko 1. Mil. 1.400.000,00 kn.

Steč. Sudac konstatira da je dovršena rasprava o 1. točki dnevnog te se pravi i glasovanje.

Vjerovnici većinom: tražbina sa 1.309.306.663,79 kn za 1.539.188.709,40 kn tražbina protiv donose:

ODLUKU

Prima se izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka.

Utvrđuje se da pun. vjerovnika Ivana Bujčica odvjetnik Ivan Legan napušta skustinu navodeći da se loše osjeća.

Ad. 2.

Stečajni sudac izlaže razloge za 2. Točku dnevnog reda, navodeći kako je jedan član odbora vjerovnika odbio sudjelovati u radu tog tijela, pa je broj članova odbora vjerovnika ostao paran, to zakonom nije dopušteno.

Nadalje, u međuvremenu, je promijenjeno stanje time što su neki članovi prestali raditi. Neki su isplaćeni i sl.

Nadalje, smatra da bi trebalo smanjiti broj članova, jer je 9 članova preglomazno tijelo. Kako su vjerovnici I i II isplatioog reda isplaćeni, to su i oni prestali biti zainteresirani, pa steč. Sudac smatra da više ne bi trebali biti članovi toga tijela.

Steč. Upravitelj navodi da je provjerom u evidenciji Odbora vjerovnika utvrdio da je u posljednje 4 godine samo na jednoj sjednici bili nazočni svi članovi odbora vjerovnika. (9) Prevelik broj članova daje mogućnost dolazaka i ne dolazaka.

Nadalje, uvidom u evidenciju o radu odb. vjerovnika, utvrdio je da se o nekim članovima napravilo i po dva i tri puta.

Članovi odbora vjerovnika vjerojatno su o tome imali podatke u svojim evidencijama, ali ne zna razloge zbog čega su nametali iste teme i više puta. Ukazuje da niti na dan. Ročištu nisu naznačili svi članovi odbora vjerovnika. Smatra da bi broj od 5 članova bio odgovarajuće veličine.

Predlaže sastav u kome će biti poštivane odredbe zakona o sastavu članova odbora vjerovnika. Time da budu zastupljeni vjerovnici sa najvišim tražbinama i to DA Ba i Min. financija, zatim zaposlenici, zatim štedište, za kojeg predstavnika predlaže Kričkić Vladu koji je najbolje i upoznat sa radom odbora, te vjerovnika Končar Energetika i usluge Zagreb.

Pun. 33 vjerovnika ste. Dužnika odv. Jasna Vlašić, predlaže da biro čl. Odbora vjerovni. Bude 7 da nekoliko taj broj bude 5. kao veliki vjerovnik bude zastupljen Bajerische Hypo Vereinsbank.

Vjerovnik Ivan Kunetić navodi da je on vjerojatno prošli član odbora vjerovnika. Prijedlog ste. Upravitelja ide za tim da se izaheru "klimavci", a ne oni koji će stručno raditi.

Osim toga, predstavnici radnika nisu potrebni u odboru vjerovnika, jer su radnici već isplaćeni. Prijedlog ide i za tim da se u odbor vjerovnika stave 2 državne ustanove i to iz DAB i Min. financija, što je uvreda za štedište. On smatra da će se i dalje boriti za prava štediša, a ovo je sve namjerno napravljeno jer su štedište dovedene u neklimalizirani prostor, odnosno ispravlja suca u diktatu da on to nije rekao.

Vjerovnik Zlatko Perović nadovezuje se na izlaganje g. Kunetić te izlaže problem dislociranosti štediša time da predlaže da se u odbor vjerovnika predloži predstavnik prima. Goranske županije.

Član ste. Vijeća sutkinja Alica Pelicarić obrazlaže kao je na posljednjem Odboru vjerovnika odbor vjerovnika uskratilo suglasnost na II djelomičnu diobu. Time je odbor vjerovnika onemogućio daljnji rad, jer je provođenje diobe obveza koju je zakonom utvrđena, kako za ste. Upravitelja tako za stečajno vijeće.

Vjerovnik N. Tesla po pun. Jurinić, traži od steč. Upravitelja da se očituje zašto nije u odbor vjerovnika predložio vjerovnika Ericu N. Tesla. Misli da on to nije učinio jer je taj vjerovnik "previše pitao". Steč. Upravitelj odgovara da bi odbor vjerovnika sa manjim br. članova, bio efikasniji u radu, a predložio je vjerovnike po svom izboru poštujući zak. Obveze o obvezi sudjelovanja.

Vjerovnik Ljškak Mijo u odbor vjerovnika kao člana predlaže štedipu Perović Zlatka. Ovom prijedlogu pridružuje se i vjerovnik Grbić Zdenka. Tom prijedlogu se pridružuje i vjerovnik Perović Durdica, te vjerovnici Ivan Kunetić i dr.

Vjerovnik Črnjar Edilija konstatira da se ona prijavila evidentiranu glasova, međutim da njena tražbina nije evidentirana pa sada želi da to ide u zapisnik.

Na pitanje suca zašto to nije ranije učinila, drži da ga nije smjela smetati.

Vjerovnik Ivan Kunetić navodi da je steč. Sudac alergičan na vjerovnik iz dijasporu, te ga steč. Sudac upozorava na adekvatno ponašanje na sudskom ročištu, tj. Da ne vrijeda sud, te ga upozorava da će ukoliko nastavi s takvim postupanjem, biti poduzete mjere iz čl. 318. ZPP-a.

Vjerovnik Ivan Kuntić stavlja primjedbu na zapisnik na način da se objasni ne sto je stečajni sudac reagirao, čisto radi pravde. Valja napomenuti da je steč. Sudac na prijedlog jednog od vjerovnika da se u odbor vjr. Imenuje predstavnik iz dijasporu rekao da se u odbor vjerovnika sukladno odredbama SZ-e imenuje određeni vjerovnik, a ne skupni predstavnik vjerovnika.

Steč. Sudac stavlja na glasovanje prijedlog steč. Upravitelja da odbor vjerovnika ima 5 članova.

Vjerovnici većinom tražbina su 12/17 160.141,14 kn za, 1 453 914.131, 67 kn. protiv.

ODLUKU

Odbor vjerovnika broji 5 članova.

Utvrđuje se da je za odluku da odbor vjerovnika broj 7 članova glasovalo tražbina za iznos 562.675.555,33 kn, a protiv te odluke glasovalo tražbina za iznos 1.273.160.741,44 kn, te se utvrđuje da broj članova odbora vjerovnika bude 7 nije donesena.

Vjerovnik Ivan Kunetić pita da li je zakonito da se člana odbora vjer. Bira osoba koja nije nazočna tim više što je njemu poznato da g. Ivaan Kričkić, odnosno ispravlja suca u diktatu kako on naslućuje kako želi izaći iz odbora vjerovnika.

Stječ. Sudac navodi da je to sukladno odredbama SZ-a te da stječ. Vjerovnik Vlado Kričkić nije odbio sudjelovati u odboru vjerovnika.

Zlatko Perović predlaže da se ne prizna glasovanje DAB-a na danšnjoj skupštin vjerovnika, te da se ne poštuje bilo kakova odluka u svezi s time.

Njemu se pridružuje 1 g. Đurđica Perović.

Na glasanje se stavlja prijedlog st. upravitelja o sastavu odbora vjerovnika I TO DAB, predstavnik zaposlenika Marina Car, preds. Stedra Vladimir Kričkić, Min. financija I Kencar, Energetika I usluge Zagreb.

Vjerovnici većinom tražbina sa 1.290.004.090,25 kn za, I 541.003.668,60 kn tražbina protiv donose slijedeću:

ODLUKU

Odbor vjerovnika st. dužnika Glumina banka je u sastavu:

1. DAB
2. Predstavnik radnihj zaposl. Marina Car
3. Predstavnik štediša Vladimir Kričkić
4. Predstavnik Min. RH
5. Kencar Energetika I usluge

Predstavnica 33 vjerovnika odv. Jasna Vlašić predlaže da stječ. Vijeće sukladno odredbama SZ donese odluku tem. Čl. 38 f. SZ-a o ukidanju prednje odluke skupštine vjerovnika o sastavu I broju odbora vjerovnika, obzirom da navedene odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesima stječ. Vjerovnika.

Na posebno pitanje st. suca zbog čega se predijem odlukama dovode u pitanje taj Interesi ostalih vjer. Pun. 33 vjerovnika izjavljuje:

"Sumnjam da bi predloženim povećanjem članova odbora vjerovnika na 7 sa predstavnicima kako je to predloženo bili zaštićeni interesi vjerovnika koji su IV I V isplatioog reda, te koji bi na taj način bili informirani o tijelu st. Postupaka I sudjelovali u donošenju odluka."

Stječ. Sudac nakon višekratnog upozoravanja vjerovnika g. Perović Đurđice da se ne ponaša reći na dan. Rečima, protivno upozorenju g. Đurđice Perović da se križda sad. poje pun. Odluka 11.313. ZPP-a i ve. 153" 6. SZ-a donosi

Rješenje

Vjerovniku Đurđici Perović izriče se novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn. Pisani otpisak rješenja uslijediti će naknadno.

Obrazloženje

Vjerovnik Đurđica Perović unatoč višekratnim opomenama, svojim primjedbama onemogućava normalno vođenje današnjeg ročišta, a također vrijeđa sud i sudske vijeće na način kako navodi da je član. Ročište farsa, te da je sve ovo izigravanje vjerovnika. Nakon toga prelazi se na 3. Točku dnevnog reda.

Utvrdjuje se da je vjerovnik N. Tesla napušta skuštinu a pun vjerovnika Josipa Jurinčić napuštajući sjednicu navodi: "sve je ovo farsa". Nakon toga, stč. Sudac tem. odredbe čl. 318. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a donosi

Rješenje

Pun. vjerovnika Ericeon N. Tesla g. Jurinčić izriče se novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn. Pisani otpisak pismeno.

Ponovno se upozorava vjerovnik Đurđica Perović da će u slučaju ponovno ometanja rada biti poduzete mjere u svezi čl. 318. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a.

Prelazi se na raspravu o 3. Točki dnevnog reda.

Ad. 3.

Stječupravitelj izlaže razloge te sadržaj ustupanja vjerovniku III isplasnog reda radi namirenja dionice nekretnina i tražbina u steč. Masli stečajnog dužnika.

Mihaljević Antonija vjerovnik da su ovakvim prijedlogom steč. Upravitelja ne dođe do namirenja IV i dr. viših ispl. Redova, te ga moli da se očituje kakva je njegova procjena glave mogućnosti namirenja vjerovnika IV višeg isplasnog reda.

Procjena je bolja nego prošle godine, iz prijedloga se vidi da se dionice prenose po mnm. Vrijensati što je više nego što dionice stvarno vrijede. Poznato vam je da su na imovini primjerec Hotela Baška pokrenuti postupci ovrhe i to od strane sada već bivših članova odbora vjerovnika g. Tucak.

Stč. Uprav. itelj smatra da će nakon namirenja III ispl. Reda ostati imovine i za namirenje vjerovnika IV isplasnog reda, i to u dijelu što bi predstavljalo jednu optimističnu varijantu.

12 vjerovnika po pun. Ibrica Zuhirkarpačić moli ste. Upravitelja procjenu da li postoji mogućnost namirenja vjerovnika V isplasnog reda.

Stč. Uprav. Navodi da ako bude i 5% da će to biti veliki iznos.

Pun. DABe navodi da je cilj DABe utvrdjanje steč. Postupaka, u odnosu na što je Upi i sa DABe donijela i posebnu odluku. Na ovaj način, DABa ubrzava postupka i oslobada moguću oti namirenja vjerovnik IV i daljnjih isplasnih redova.

Vjerovnici – većinom tražbina sa 1.739.081.956,63 kn, za 0,00 kn protiv
Donose slijedeću:

ODLUKU

Daje se suglasnost na II djelomičnu diobu namirenjem vjerovnika III isplatnog reda za
ukupan iznos 460.881.953,12 kn što čini (34%) i način diobe ustupanjem radi namirenja:
potraživanja za iznos 393.469.744,63 kn, dionica za iznos 39.075.639,39 kn i nekretnosti za
iznos 28.336.571,10 kn, a prema popisu koji je sastavni dio ove odluke.

Dovršeno u 12.10 sati.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Ante Galić

VJEROVNICI:

Stečajni sudac i član vijeća:
Vesna Malenica

Član vijeća:
Alica Pelicarić

Stečajni upravitelj:
Pero Hrkac

Zapisničar:
Zlatka Novotni

Zagreb, 12. prosinca 2003.g.

ZAPISNIK sa sjednice Odbora vjerovnika

održane 12. prosinca 2003.g. u 12 sati u prostorijama
Gigamina banke d.d. u stečaju u Zagrebu, Frankopanska 11

Sjednici su prisustvovali:

1. Stečajni sudac - Vesna Malešica
2. Stečajni upravitelj - Pero Hiršak
3. Članovi Odbora vjerovnika:
 - Velimir Rajković - predstavnik Ministarstva financija
 - Krešo Barbarić - predstavnik DAB-a
 - Vladimir Kričkar - stežika-vjerovnik IV isplatnog reda
 - Marina Čar - predstavnik ranijih zaposlenika

Sjednici opravdano nije prisustvovala Olgica Mikić - predstavnica Končar-Energetika i usluge.

Stečajni sudac otvara sjednicu i objavljuje da je sjednica, kao sljedeći i dnevni red određen rješenjem Trgovačkog suda od 5. studenog 2003.g.:

- a) Izbor predsjednika Odbora vjerovnika
- b) Informacija stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka.

Ad.1.

Nazočni članovi Odbora vjerovnika jednoglasno su za predsjednika izabrali Velimira Rajkovića - predstavnika Ministarstva financija.

Ad.2.

Stečajni upravitelj održao je kratki izvještaj o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka. U svom izvještaju između ostalog naglašeno je da je izvršena isplata vjerovnicima I i II isplatnog reda, a u tijeku je podmirenje trećbinog III isplatnog reda prema DAB-u.

DAB-u je 15.07.2003.g. podnio Prijedlog za djelomično namirenje temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-6669/01 od 18.04.2002.g. i 02.12.2003.g. Prijedlog za dopunu odluke o djelomičnom namirenju DAB-a temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-6669/01 od 18.04.2002.g. i to:

1. Ustupanjem svih kredita odobrenih građanima i to 9767 kredita u iznosu od 44.148.743,93 EUR-a što na dan 31.12.2003.g. iznosi 339.606.177,61 kn.
2. Ustupanjem upravne zgrade u Zagrebu, Trg Petra Petretića 2, sagrađene na k.č.br. 5659/2 k.o. Centar, z.k.č.br. 2195/30 k.o. Grad Zagreb koju čine:

a) Procijenjena vrijednost nakretnine prije rekonstrukcije koja iznosi ukupno 28.336.571,10 kn

b) Troškovi rekonstrukcije, dogradnje i uređenja zgrade koji ukupno iznose 21.142.764,9 kn prema rekapitulaciji troškova u prilogu.

Što znači da ukupna vrijednost poslovnog objekta iznosi 49.479.336,00 kn.

U poslovnim objektima DAB pronađen i promotorni automobili marke BMW 740 i s. red. oznake ZG 2727 C u vlasništvu Gigamina banke d.d. u stečaju u vrijednosti od 210.000,00 kn.

3.a) Ustupanjem potraživanja od HOTELI BAŠKA d.d. Baška koje na dan 31.03.2003. iznosi 30.007.372,51 kn, nastoji se od kreditat:

-Ugovor broj IK 980139 od E.L.R. 2.843.035,13 što iznosi 21.869.530,31 kn

-Ugovor broj IK 980217 od E.L.R. 682.703,66 što iznosi 5.263.470,71 kn

-Ugovor broj IK 970044 od E.L.R. 372.550,14 što iznosi 2.874.371,49 kn

3.b) Predajom u vlasništvo 99.353 dionica HOTELI ŠK d.d. Baška, svaka nominalne vrijednosti 100 DEM što čini 33,10% temeljnog kapitala društva u iznosu od 9.935.300,00 DEM odnosno 5.079.838,20 EUR (39.675.639,39 kn).

Stečajni upravitelj izvjestio je Odbor vjerovnika i stečajnog sucu i o slijedećem:

1. Glumina banka d.d. u stečaju priznala je tražbine vjerovnicima u V. isplatnom redu po osnovu nekonfirmiranih akreditiva i garancija izdanih za tvrtku DASTRA d.o.o. u ukupnom iznosu od 11.655.328,95 kn. Za iste garancije Glumina banka d.d. u stečaju podnijela je tražbinu tvrtki DASTRA d.o.o. u stečaju koje je ista osporila. Nakon osporavanja tražbine od strane DASTRA d.o.o. u stečaju, Glumina banka d.d. u stečaju ustala je sa tužbom radi utvrđenja osporene tražbine.

Odbor vjerovnika, kao i stečajni sudac suglasni su da se odustane od tužbenog zahtjeva obzirom na visinu troškova istog i malu mogućnost naplate tražbine.

2. Dužnik Glumina banke d.d. u stečaju po osnovu stanbenog kredita ID 960034 g. Franjo Zadro koji je uredno poimirivao dospjele anuitete od 1996.g. podnio je 11.12.2003.g. zahtjev Glumina banci d.d. u stečaju za prijevremenu otplatu preostale glavnice kredita jednokratnom otplatom uz 18% diskonta. Starje glavnice kredita iznosi 49.799,94 EUR.

Odbor vjerovnika, na prijedlog predsjednika Dr. V.Rajkovića zauzeo je stav da se stečajnom upravitelju ne treba davati suglasnost za odobravanje diskonta za pojedinačne kredite, već da se diskont koji će se odobravati za prijevremene povrate kredita odrediti u skladu sa bankarskom praksom.

Članovi odbora vjerovnika prihvatili su Izvještaj i dali podršku stečajnom upravitelju u provođenju stečajnog postupka prema stečajnom planu.

Dovršeno u 13.30 sati.

Odbor vjerovnika:

Velimir Rajković- predst. Min. financija

Krešo Barbarić- predstavnik DAB-a

Vladimir Kriškic - štediša-vjer. IV ispl. reda

Marina Čar - predstavnik drugih zaposlenika

Stečajni sudac:

Vesna Malenica

Stečajni upravitelj:

Pero Hrkać